



УДК/UDC 94(47+57) «1918»

DOI: <https://doi.org/10.25206/2542-0488-2026-11-3-64-69>

EDN: KRTCRK

Научная статья/Original article

МАЛОИЗВЕСТНЫЕ СТРАНИЦЫ БЕЛОГВАРДЕЙСКОГО СЛЕДСТВИЯ ПО ДЕЛУ ОБ УБИЙСТВЕ НИКОЛАЯ II И ЕГО СЕМЬИ: ЗАМЕТКИ НА ПОЛЯХ МОНОГРАФИИ Л. А. ЛЫКОВОЙ И А. Б. МОЩАНСКОГО

М. А. Князев

Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет
им. Н. И. Лобачевского, Россия, 603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23

kn.mark.nn@mail.ru

В статье представлен аналитический обзор монографии доктора исторических наук, главного специалиста Российского государственного архива социально-политической истории Л. А. Лыковой и полковника полиции в отставке, криминолога А. Б. Мощанского. Монография посвящена начальному этапу белогвардейского следствия по делу об убийстве Николая II и его семьи (1918–1919 гг.).

Актуальность исследования детерминирована поддерживающимся на протяжении последних трех десятилетий широким научным и общественным интересом к обстоятельствам гибели последнего российского императора. Цель статьи — дать оценку монографии в контексте современной историографии проблемы. Наряду с достоинствами труда (широкий охват источников, освещение историко-правовых аспектов проблемы) отмечаются и отдельные недостатки, выразившиеся в основном в недостаточной редакторской подготовке издания.

Делается вывод о том, что представленный на суд читателя труд во многом ликвидирует историографическую лакуну в изучении первого этапа белогвардейского расследования цареубийства. Данный обзор может представлять интерес как для специалистов в области историко-правовых наук, так и для исследователей истории Гражданской войны на востоке России и, в частности, обстоятельств убийства членов Дома Романовых на Урале.

Ключевые слова: Гражданская война, Романовы, гибель царской семьи, историческая антропология, историография, исторический источник, Белое движение, Екатеринбург

Для цитирования: Князев М. А. Малоизвестные страницы белогвардейского следствия по делу об убийстве Николая II и его семьи: заметки на полях монографии Л. А. Лыковой и А. Б. Мощанского. *Омский научный вестник. Серия «Общество. История. Современность»*. 2026. Т. 11, № 3. С. 64–69. <https://doi.org/10.25206/2542-0488-2026-11-3-64-69>. EDN: KRTCRK.



© Князев М. А., 2026.
Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.

OBSCURE PAGES OF THE WHITE GUARD INVESTIGATION INTO THE MURDER OF NIKOLAY II AND HIS FAMILY: NOTES IN THE MARGINS OF THE MONOGRAPH BY L. A. LYKOVA AND A. B. MOSHCHANSKY

М. А. Knyazev

National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod,
Gagarina Ave., 23, Nizhny Novgorod, 603022, Russia

kn.mark.nn@mail.ru

police colonel and criminologist. The monograph is dedicated to the initial stage of the White Guard investigation into the murder of Nikolay II and his family (1918–1919).

The relevance of the study is determined by the sustained scholarly and public interest over the past three decades in the circumstances surrounding the death of the last Russian Emperor. The aim of the article is to evaluate the monograph within the context of modern historiography on the issue. Alongside the merits of the work (a broad coverage of sources, examination of the historical and legal aspects of the problem), certain shortcomings are also noted, which mainly consist of insufficient editorial preparation of the publication.

The author concludes that the monograph largely fills the historiographic gap in the study of the first stage of the White Guard investigation into the regicide. This review may be of interest both to specialists in historical and legal sciences, and to researchers of the history of the Civil War in Eastern Russia and, in particular, the circumstances surrounding the murder of members of the Romanov House in the Urals.

Keywords: Civil War, the Romanovs, death of the Russian Imperial family, historical anthropology, historiography, historical source, White movement, Ekaterinburg

For citation: Knyazev M. A. Obscure pages of the White Guard investigation into the murder of Nikolay II and his family: Notes in the margins of the monograph by L. A. Lykova and A. B. Moshchansky. *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2026;11(3):64–69. <https://doi.org/10.25206/2542-0488-2026-11-3-64-69>. EDN: KRTCRK.



© Knyazev M. A., 2026.

The content is available under a Creative Commons Attribution 4.0 License.

Постановка вопроса

Обстоятельства убийства бывшего императора Николая II и его семьи в 1918 г. давно привлекают внимание как профессиональных исследователей, так и широкой общественности [1–10]. Начиная с 2015 г. и по сей день продолжается инициированное Следственным комитетом РФ расследование преступления вековой давности [11–13], в истории которого остается ряд дискуссионных и малоизученных вопросов. Одним из таких «белых пятен» являются обстоятельства белогвардейского расследования убийства членов Дома Романовых на Урале.

Чаще всего историю первого следствия рассматривают через призму жизни и деятельности следователя по особо важным делам Омского окружного суда Н. А. Соколова, расследовавшего обстоятельства царевубийства в 1919–1922 гг. [14–19]. Тем не менее начальный этап белого следствия (конец июля 1918 г. – февраль 1919 г.) под руководством следователей А. Д. Намёткина и И. А. Сергеева так и остался на исследовательской периферии. Заполнить эту лауну и призвана новая книга доктора исторических наук, главного специалиста Российского государственного архива социально-политической истории Л. А. Лыковой и полковника полиции в отставке, криминолога А. Б. Мощанского [20], посвященная «возвращению в историю» незаслуженно забытых имен первых следователей, приоткрывших тайны «преступления века».

Основная часть

Особо стоит отметить, что издание построено в основном на неопубликованных материалах как федеральных, так и региональных архивов. Тем не менее, лаконично охарактеризовав источниковую базу монографии [20, с. 3–4], авторы, к сожалению, не представили необходимый в подобном случае историографический экскурс, ограничившись указанием на то, что «исследователи и читатели не затрагивали вопрос о том, кому на самом деле современная история обязана фактическим раскрытием этих преступлений» [20, с. 3]. Однако подобное утверждение является ошибочным, так

как начальная история первого следствия уже получила частичное освещение в трудах А. Саммерса и Т. Мангольда [21], М. Ферро [22], Л. М. Сониной [23], Ю. А. Сенина [24], А. А. Оболенского [7], Е. В. Пчелова [8], а большая часть материалов А. Д. Намёткина и И. А. Сергеева в результате их публикации [25–28] стала доступна для заинтересованного читателя. Таким образом, во вводной части книги следовало бы указать более отчетливо, рельефно, что нового вносит данное исследование в изучение уже упомянутого в историографии вопроса.

Разбор деятельности А. Д. Намёткина (1875–1919), руководившего следствием с 30 июля по 7 августа 1918 г., авторы начинают непосредственно с момента, когда он приступил к исполнению служебных обязанностей по делу [20, с. 11], но при этом краткие биографические сведения о следователе даются уже в другой части издания [20, с. 63–64]. Справедливо замечая пристрастное отношение главного историографа первого следствия и его куратора генерала М. К. Дитерихса к А. Д. Намёткину [20, с. 15–16], Л. А. Лыкова и А. Б. Мощанский представляют последнего как грамотного специалиста, действовавшего исключительно в соответствии с законом [20, с. 11–18]. Ни в коей мере не подвергая сомнению квалификацию и опыт следователя, нельзя не согласиться с мнением современного судебно-медицинского эксперта Ю. А. Григорьева, что А. Д. Намёткин «проводил следственные действия недостаточно полно», и, в частности, это выразилось в достаточно беглом, поверхностном осмотре предполагаемого места сокрытия останков царской семьи на руднике Ганина Яма [29, с. 234]. Более того, проводя 2, 5–8 августа 1918 г. уже подробный осмотр дома инженера Н. Н. Ипатьева, где содержалась и была убита семья Николая II [20, с. 25–50], следователь так и не провел осмотра подвального помещения, где и произошло убийство. К сожалению, авторы не объясняют, почему опытный специалист не стал проводить этой первостепенной важности процедуры. По-видимому, эта отстраненность, даже пас-

сивность А. Д. Намёткина, который выполнял свою работу честно, но без самоотдачи, и стала причиной его отстранения от дела в начале августа 1918 г. на общем собрании отделений Екатеринбургского окружного суда [20, с. 53–54]. Возможно, к подобному варианту развития событий — отстранению от следствия — стремился и сам А. Д. Намёткин, желавший как можно быстрее дистанцироваться от опасного с политической точки зрения расследования.

13 августа 1918 г. производство следственных действий было возложено на члена Екатеринбургского окружного суда И. А. Сергеева (1872–1919). В монографии подробно повествуется о происхождении и основных этапах карьеры нового руководителя следствия [20, с. 55–72], обладавшего безупречной профессиональной репутацией и известного в обществе своими демократическими взглядами [20, с. 73]. Авторы при этом вынуждены констатировать, что «судьба его рабочих материалов неизвестна», поэтому сделать полноценный вывод о содержании и характере его деятельности пока затруднительно, хотя ряд сохранившихся материалов позволяет отчасти заполнить эту лауну [20, с. 75]. Правда, следующее за этим утверждение не может не вызвать вопросов: «Ниже будут приведены только ключевые документы из следственного дела Ивана Александровича, дающие объективную картину результатов первого этапа следствия...» [20, с. 76] К сожалению, Л. А. Лыкова и А. Б. Мощанский не уточняют, по какому принципу были отобраны «ключевые документы» и как в таком случае они могут отразить «объективную картину» результатов первого этапа расследования.

Приступив к руководству расследованием, первым делом И. А. Сергеев произвел осмотр нижнего этажа дома Н. Н. Ипатьева [20, с. 76–90] и подробно описал состояние его подвального помещения — места массового убийства. Назначая экспертизы по вещественным доказательствам преступления, член суда не позволял кому-либо постороннему вмешиваться в дело расследования: именно с этим был связан его отказ передать материалы следствия для ознакомления профессору Э. В. Диль, имевшему на то распоряжение командующего Сибирской армией генерал-майора А. Н. Гришина-Алмазова [20, с. 102–107].

Логически противоречивым представляется утверждение о том, что И. А. Сергеев «уберег Дом Ипатьева от посягательств чешских военных властей» [20, с. 118], т. к. приводимый далее документ [20, с. 119–120] свидетельствуют как раз об обратном, и в итоге 10 октября 1918 г. в бывшем доме особого назначения был размещен штаб Сибирской армии генерала Р. Гайды [30, с. 72].

Характеризуя промежуточные итоги расследования царубийства И. А. Сергеевым к середине ноября 1918 г., авторы отмечают, что следователь «процессуально установил возможность фактического события преступления» [20, с. 161], которое «подтверждалось свидетельскими показаниями трех независимых свидетелей, результатами осмотра места происшествия, собранными вещественными доказательствами» [20, с. 162], хотя при этом трупы убитых так и не были обнаружены. Помимо этого был «установлен примерный круг лиц, могущих быть свидетелями и участниками преступления» [20, с. 162], однако по факту следствие смогло установить только одного предполагаемого участника убийства царской семьи — П. С. Медведева, ко-

торый был допрошен И. А. Сергеевым лишь 21–22 февраля 1919 г., накануне своей отставки с поста руководителя расследования [20, с. 204, 261–270]. Более того, завершить работу по делу о царубийстве И. А. Сергеев так и не смог, т. к. в октябре–декабре 1918 г. был вынужден параллельно вести дело об убийстве великих князей в Алапаевске в ночь с 17 на 18 июля того же года [20, с. 164].

В монографии подробно освещается деятельность И. А. Сергеева по расследованию алапаевского преступления [20, с. 165–190], при этом нельзя не согласиться с Л. А. Лыковой и А. Б. Мощанским в том, что роль И. А. Сергеева в установлении обстоятельств убийства великих князей недооценена, так как именно он в ограниченный срок смог провести следствие и фактически раскрыть это преступление революционных властей [20, с. 189].

Главную причину «заочного» противостояния между М. К. Дитерихсом и И. А. Сергеевым авторы видят в их разных политических воззрениях: если первый активно поддержал установление осенью 1918 г. диктатуры адмирала А. В. Колчака, то последний, наоборот, придерживался социал-демократических взглядов [20, с. 222]. Понимая, что в изменившихся условиях, когда с 17 января 1919 г. куратором следствия был назначен М. К. Дитерихс, продолжение расследования с высокой степенью вероятности будет передано иному лицу, 31 января 1919 г. И. А. Сергеев составил для генерала объемную докладную записку о том, как необходимо продолжать следствие по делу о царубийстве [20, с. 224–231]. Член суда признавал факт убийства состоявшимся, а потому делал упор на необходимость розыска трупов и затем уже выяснения «обстоятельств совершения преступления, его вдохновителей и участников», отмечая при этом государственную и историческую важность расследования гибели царской семьи [20, с. 226–227]. Представляется, что намеченная И. А. Сергеевым программа продолжения расследования опровергает повторяющиеся на страницах книги авторские тезисы о том, что оно находилось «на стадии... успешного раскрытия» [20, с. 236], и тем более, что член суда вместе с помощниками успешно «раскрыли все обстоятельства двух очень сложных и резонансных массовых убийств в Екатеринбурге и в Алапаевске» [20, с. 239]. В итоге 7 февраля 1919 г. И. А. Сергеев был официально отстранен от ведения дела, которое передавалось следователю по особо важным делам Омского окружного суда Н. А. Соколову [20, с. 231].

В финальной части монографии Л. А. Лыкова и А. Б. Мощанский сделали акцент на разборе «претензий», озвученных М. К. Дитерихсом на страницах своей книги [31, с. 125–178], к следствию И. А. Сергеева [20, с. 236–253]. Выражая в целом согласие с ошибочностью ряда утверждений генерала, не имевшего соответствующей квалификации для оценки работы следствия, все же трудно солидаризироваться с авторским утверждением о том, что «как М. К. Дитерихс, так и Н. А. Соколов получили в свои руки материалы уже раскрытых уголовных дел» [20, с. 239]. Возможно, именно поэтому деятельность Н. А. Соколова в книге почти не уделено внимания, а анализ его следственных действий ограничивается лишь периодом февраля–июля 1919 г., вплоть до того времени, когда следователь был вынужден прекратить уголовное производство в Екатеринбурге в связи с приближением Красной армии [20, с. 270–279].

Завершает монографию обсуждение вопроса о других, вероятно сохранившихся, но пока неизвестных исследователям материалах следствия И. А. Сергеева [20, с. 280–298]. Хочется надеяться, что их поиск и обнаружение поможет восполнить недостающие пазлы в общей картине белогвардейского расследования дела об убийстве Николая II и его семьи.

Ad disputationem

Безусловно, Л. А. Лыкова и А. Б. Мощанский провели большую и важную работу по реконструкции начального этапа первого следствия, и результаты этого исследования заслуживают высокой научной оценки. Тем не менее монография не свободна и от ряда недостатков, о которых следует сказать подробнее.

Так, приводимые в подстрочных комментариях биографические справки об отдельных героях повествования иногда слишком подробны и перегружены лишней информацией, в то время как о целом ряде участников событий (например, об осуществлявших надзор по делу товарищах прокурора Екатеринбургского окружного суда Н. И. Остроумове, А. Т. Кутузове, Н. Н. Магницком и др.) какие-либо сведения вообще отсутствуют. Также при упоминании лиц не унифицировано указание их имен и отчеств, а сокращенные инициалы одного и того же человека нередко снова упоминаются развернутыми. То же касается и большинства сокращений, содержащихся в цитируемых документах, которые никак не оговариваются и не раскрываются, что серьезно затрудняет знакомство с представленными следственными материалами.

На ряде страниц авторы ссылаются на последнюю публикацию дневников Николая II [32; 20, с. 42, 115], но в другом месте без какого-либо пояснения дают ссылку на его архивный первоисточник [20, с. 109]. Упоминание о переданных в Государственный архив Российской Федерации дневниках царского дантиста С. С. Кострицкого [20, с. 117] не совсем корректно, т. к. в архив были переданы его воспоминания, к слову, недавно опубликованные [33]. Вызывает удивление авторская отсылка к «списку» Я. М. Свике как достоверному источнику о количественном и национальном составе расстрельной команды дома особого назначения [20, с. 265], хотя происхождение этого документа, как и причастность его автора к обстоятельствам цареубийства, весьма сомнительны [6, с. 271–285].

Присутствуют на страницах книги и неточности в атрибуции тех или иных героев повествования. Так, при цитировании протокола допроса протоиерея И. В. Сторожева авторы соотносят пожилого слугу «высокого роста» (А. Е. Трупп) с поваром И. М. Харитоновым [20, с. 123], хотя последний, по воспоминаниям современников, наоборот, обладал маленьким ростом и был среднего возраста [25, с. 273].

Анализируя допрос помощника водителя И. Н. Мельникова о событиях, происходивших в ночь с 18 на 19 июля 1918 г. под Екатеринбургом, авторы соотносят указанных в нем участников сокрытия останков с руководителем убийства Я. М. Юровским и его соучастниками М. А. Медведевым (Кудриным) и Г. П. Никулиным [20, с. 254–255]. Однако два последних лица в это время находились в городе и не могли принимать участие в операции по сокрытию трупов [11, с. 409, 494, 495, 499, 500], поэтому в данном случае речь ско-

рее идет о военном комиссаре Уральской области Ф. И. Голощекине и чекистах И. И. Родзинском и В. М. Горине [11, с. 454, 456]. К сожалению, авторы так и не смогли точно указать, о событиях какого именно дня идет речь в документе, ошибочно указав в одном из комментариев 14 июля [20, с. 254], а в другом справедливо соотнося события с 19–20 июля [20, с. 256] 1918 г.

Декларируя тезис о том, что к февралю 1919 г. И. А. Сергеев «убедительно доказал факт убийства членов семьи императора и его слуг» [20, с. 261], Л. А. Лыкова и А. Б. Мощанский не прокомментировали важное свидетельство, опубликованное 5 сентября 1920 г. в американской газете «New-York Tribune», а именно интервью И. А. Сергеева журналисту Г. Бернштейну, данное последнему в Екатеринбурге в конце декабря 1918 г. [19, с. 480] или в январе 1919 г. [22, с. 302]. В этой беседе руководитель следствия прямо заявил о том, что «императрица, цесаревич и великие княжны не были убиты в этом доме», а «царь, профессор Боткин, семейный врач, два лакея и горничная Демидова были расстреляны в Ипатьевском доме» [19, с. 480].

Если информация из данного интервью не была лишь плодом воображения журналиста, то выходит, что накануне завершения первого этапа расследования И. А. Сергеев не исключал возможности спасения цесаревича и женской части семьи Романовых. Что в таком случае могло стать причиной изменения его позиции, если в феврале 1919 г. член суда категорически заявлял о гибели всей императорской семьи [20, с. 260–261]? Дополнительное исследование данной проблемы определенно может приблизить нас к разрешению иных дискуссионных вопросов деятельности первого белогвардейского следствия.

Заключение

Выход книги Л. А. Лыковой и А. Б. Мощанского представляется значимым явлением в современной российской историографии, посвященной гибели последнего императора. Основанная на ряде впервые вводимых в научный оборот источников, монография может представлять интерес как для профессиональных историков-архивистов и специалистов по истории Гражданской войны, так и широкого круга читателей, интересующихся обстоятельствами расследования цареубийства. Выявленные в ходе знакомства с изданием неточности, а также высказанные замечания и предложения ни в коей мере не снижают высокой оценки представленной работы. Наоборот, хочется выразить надежду, что они смогут быть использованы авторами в случае подготовки второго, исправленного издания монографии, возможно, уже приуроченного к 110-летию начала белогвардейского расследования в 2028 г.

Список источников / References

1. Быков П. М. Последние дни Романовых / под ред. А. Танеева. Свердловск: Уралкнига, 1926. 127 с.
Bykov P. M. Posledniye dni Romanovykh / Ed. by A. Tanyayev Sverdlovsk, 1926. 127 p. (In Russ.).
2. Мельгунов С. П. Судьба императора Николая II после отречения: историко-критические очерки. Париж: La Renaissance, 1951. 422 с.
Mel'gunov S. P. Sud'ba imperatora Nikolaya II posle otrecheniya: istoriko-kriticheskiye ocherki. Paris, 1951. 422 p. (In Russ.).

3. Касвинов М. К. Двадцать три ступени вниз. Москва: Мысль, 1989. 459 с.
- Kasvinov M. K. Dvadsat' tri stupeni vniz. Moscow, 1989. 459 p.
4. Иоффе Г. З. Революция и судьба Романовых. Москва: Республика, 1992. 351 с.
- Ioffe G. Z. Revolyutsiya i sud'ba Romanovykh. Moscow, 1992. 351 p. (In Russ.).
5. Буранов Ю. А., Хрусталева В. М. Убийцы царя. Уничтожение династии. Москва: Терра, 1997. 400 с.
- Buranov Yu. A., Khrustalev V. M. Ubiyttsy tsarya. Unichtozheniye dinastii. Moscow, 1997. 400 p. (In Russ.).
6. Жук Ю. А. Вопросительные знаки в «Царском деле». Санкт-Петербург: БХВ-Петербург, 2013. 640 с. ISBN 978-5-9775-0895-7.
- Zhuk Yu. A. Voprositel'nyye znaki v "Tsarskom dele". Saint Petersburg, 2013. 640 p. ISBN 978-5-9775-0895-7. (In Russ.).
7. Оболенский А. А., Агаджанян Э. Г. Царская ложь: итоги расследования. Санкт-Петербург: НПК «Омега», 2020. 343 с.
- Obolenskiy A. A., Agadzhanian E. G. Tsarskaya lozh': itogi rassledovaniya. Saint Petersburg, 2020. 343 p. (In Russ.).
8. Пчелов Е. В. Цареубийство 1918 года: источники, вопросы, версии. Москва: РГГУ, 2020. 192 с.
- Pchelov E. V. Tsareubiystvo 1918 goda: istochniki, voprosy, versii. Moscow, 2020. 192 p. (In Russ.).
9. Князев М. А. «Екатеринбургские останки»: взгляд через призму исторических источников. Санкт-Петербург: Свет, 2023. 208 с.
- Knyazev M. A. «Ekaterinburgskiy ostanki»: vzglyad cherez prizmu istoricheskikh istochnikov. Saint Petersburg, 2023. 208 p. (In Russ.).
10. Князев М. А. Сожжены или сокрыты? Судьба останков императора Николая II и его семьи. Санкт-Петербург: Нестор-История, 2026. 184 с.
- Knyazev M. A. Sozhzheny ili sokryty? Sud'ba ostankov imperatora Nikolaya II i ego sem'i. Saint Petersburg, 2026. 184 p. (In Russ.).
11. Преступление века: Материалы следствия: Документально-архивная хронология событий, связанных с гибелью Российского императора Николая II, его семьи и их приближенных: в 3 т. Т. 1. Москва: Следственный комитет РФ, 2021. 547 с.
- Prestupleniye veka: Materialy sledstviya: Dokumental'no-arkhivnaya khronologiya sobytiy, svyazannykh s gibel'yu Rossiyskogo imperatora Nikolaya II, ego sem'i i ikh priblizhennykh: In 3 vols. Vol. 1. Moscow, 2021. 547 p. (In Russ.).
12. Преступление века: Материалы следствия: Документально-архивная хронология событий, связанных с гибелью Российского императора Николая II, его семьи и их приближенных: в 3 т. Т. 2. Москва: Следственный комитет РФ, 2021. 830 с.
- Prestupleniye veka: Materialy sledstviya: Dokumental'no-arkhivnaya khronologiya sobytiy, svyazannykh s gibel'yu Rossiyskogo imperatora Nikolaya II, ego sem'i i ikh priblizhennykh: In 3 vols. Vol. 2. Moscow, 2021. 830 p. (In Russ.).
13. Преступление века: Материалы следствия: Документально-архивная хронология событий, связанных с гибелью Российского императора Николая II, его семьи и их приближенных: в 3 т. Т. 3. Москва: Следственный комитет РФ, 2021. 366 с.
- Prestupleniye veka: Materialy sledstviya: Dokumental'no-arkhivnaya khronologiya sobytiy, svyazannykh s gibel'yu Rossiyskogo imperatora Nikolaya II, ego sem'i i ikh priblizhennykh: In 3 vols. Vol. 3. Moscow, 2021. 366 p. (In Russ.).
14. Соколов Н. Убийство Царской Семьи. Берлин: Слово, 1925. 297 с.
- Sokolov N. Ubiystvo Tsarskoy Sem'i. Berlin, 1925. 297 p. (In Russ.).
15. Вебер М. И. Жизнь и смерть Николая Соколова (1882—1921): документы и материалы. Екатеринбург: Державное наследие, 2019. 106 с.
- Veber M. I. Zhizn' i smert' Nikolaya Sokolova (1882—1921): dokumenty i materialy. Yekaterinburg, 2019. 106 p. (In Russ.).
16. Петин Д. И. Взрыв 1 августа 1918 г. в Омске // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 476. С. 65—75. EDN: GCMSQR.
- Petin D. I. The explosion on 1 August 1918 in Omsk. Vestnik Tomskogo Gosudarstvennogo Universiteta — Tomsk State University Journal. 2022;476:65—75. <https://doi.org/10.17223/15617793/476/7>. EDN: GCMSQR. (In Russ.).
17. Стельмак М. М., Петин Д. И. К изданию П. Г. Ггаркуевым записок М. Жанена // Исторический вестник. 2024. Т. 50. С. 202—217. <https://doi.org/10.35549/HR.2024.2024.50.008>. EDN: NUQUPI.
- Stelmak M. M., Petin D. I. On the Edition by Ruslan G. Gagkuev of Memoirs by Maurice Janin. The Historical Reporter. 2024;50:202—217. <https://doi.org/10.35549/HR.2024.2024.50.008>. EDN: NUQUPI. (In Russ.).
18. Фомин С. В. «Царское дело» Н. А. Соколова и «Le prince de l'ombre». Кн. 1. Москва: Русский издательский центр имени святого Василия Великого, 2021. 720 с.
- Fomin S. V. "Tsarskoye delo" N. A. Sokolova i "Le prince de l'ombre". Book 1. Moscow, 2021. 720 p. (In Russ.).
19. Фомин С. В. «Царское дело» Н. А. Соколова и «Le prince de l'ombre». Кн. 2. Москва: Русский издательский центр имени святого Василия Великого, 2021. 528 с.
- Fomin S. V. "Tsarskoye delo" N. A. Sokolova i "Le prince de l'ombre". Book 2. Moscow, 2021. 528 p. (In Russ.).
20. Лыкова Л. А., Мощанский А. Б. Первое следствие: Дело об убийстве царской семьи. Москва: Издательство «Спасское дело», 2024. 320 с. ISBN 978-5-6047870-5-2. EDN: BVVWTL.
- Lykova L. A., Moshchanskiy A. B. Pervoye sledstviye: Delo ob ubiystve tsarskoy sem'i. Moscow, 2024. 320 p. ISBN 978-5-6047870-5-2. EDN: BVVWTL. (In Russ.).
21. Саммерс А., Мангольд Т. Дело Романовых, или Расстрел, которого не было. Москва: Эксмо, Алгоритм, 2011. 368 с.
- Sammers A., Mangol'd T. Delo Romanovykh, ili Rasstrel, kotorogo ne bylo. Moscow, 2011. 368 p. (In Russ.).
22. Ферро М. Николай II. Москва: Международные отношения, 1991. 352 с.
- Ferro M. Nikolay II. Moscow, 1991. 352 p. (In Russ.).
23. Сонин Л. М. Правда и ложь о тайне века // Урал. 1996. № 7. С. 118—161.
- Sonin L. M. Pravda i lozh' o tayne veka. Ural. 1996;7:118—161. (In Russ.).
24. Сенин Ю. И. Подлинная судьба Николая II, или Кого убили в Ипатьевском доме? Москва: Эксмо, Алгоритм, 2010. 478 с. ISBN 978-5-699-41624-0. EDN: QPPIZP.
- Senin Yu. I. Podlinnaya sud'ba Nikolaya II, ili Kogo ubili v Ipat'yevskom dome? Moscow, 2010. 478 p. ISBN 978-5-699-41624-0. EDN: QPPIZP. (In Russ.).
25. Гибель Царской семьи. Материалы следствия по делу об убийстве Царской семьи (август 1918—февраль 1920) / сост. Н. Г. Росс. Франкфурт-на-Майне: Посев, 1987. 644 с.
- Gibel' Tsarskoy sem'i. Materialy sledstviya po delu ob ubiystve Tsarskoy sem'i (avgust 1918—fevral' 1920) / Comp. by N. G. Ross. Frankfurt am Main, 1987. 644 p. (In Russ.).
26. Дело об убийстве императора Николая II, его семьи и лиц их окружения: в 2 т. Т. 1 / сост. Л. А. Лыкова. Москва: ООО ТД «Белый город», 2015. 448 с.
- Delo ob ubiystve imperatora Nikolaya II, ego sem'i i lits ikh okruzeniya: In 2 vols. Vol. 1 / Comp. by L. A. Lykova. Moscow, 2015. 448 p. (In Russ.).
27. Дело об убийстве императора Николая II, его семьи и лиц их окружения: в 2 т. Т. 2 / сост. Л. А. Лыкова. Москва: ООО ТД «Белый город», 2015. 432 с.
- Delo ob ubiystve imperatora Nikolaya II, ego sem'i i lits ikh okruzeniya: In 2 vols. Vol. 2 / Comp. by L. A. Lykova. Moscow, 2015. 432 p. (In Russ.).
28. Гибель членов Дома Романовых на Урале летом 1918 года. Материалы предварительного следствия судебного следо-

вателя по особо важным делам при Омском окружном суде Н. А. Соколова / отв. ред. и отв. сост. О. В. Лавинская, сост. В. М. Хрусталева. Москва: Кучково Поле, 2017. 542 с.

Gibel' chlenov Doma Romanovykh na Urale letom 1918 goda. Materialy predvaritel'nogo sledstviya sudebnogo sledovatelya po osobo vazhnym delam pri Omskom okruzhnom sude N. A. Sokolova / Executive ed. O. V. Lavinskaya, comp. by V. M. Khrustalev. Moscow, 2017. 542 p. (In Russ.).

29. Григорьев Ю. А. Последний император России. Тайна гибели. Москва, Санкт-Петербург, Владимир: АСТ, 2009. 380 с. ISBN 978-5-17-058030-9. EDN: QPLXZT.

Grigor'yev Yu. A. Posledniy imperator Rossii. Tayna gibeli. Moscow, Saint Petersburg, Vladimir, 2009. 380 p. ISBN 978-5-17-058030-9. EDN: QPLXZT. (In Russ.).

30. Шитов В. В. Дом Ипатьева: летописная хроника в документах и фотографиях (1877–1977). Екатеринбург; Челябинск: Авто Граф, 2013. 715 с.

Shitov V. V. Dom Ipat'yeva: letopisnaya khronika v dokumentakh i fotografiyakh (1877–1977). Yekaterinburg; Chelyabinsk, 2013. 715 p. (In Russ.).

31. Дитерихс М. К. Убийство Царской Семьи и Членов Дома Романовых на Урале. Москва: Издательский совет Русской Православной церкви, 2006. 710 с. ISBN 5-485-00070-3. EDN: QPDAIH.

Diterikhs M. K. Ubiystvo Tsarskoy Sem'i i Chlenov Doma Romanovykh na Urale. Moscow, 2006. 710 p. ISBN 5-485-00070-3. EDN: QPDAIH. (In Russ.).

32. Дневники императора Николая II (1894–1918): в 2 т. Т. 2: 1905–1918. Ч. 2: 1914–1918. Москва: РОССПЭН, 2013. 783 с. Ответственный редактор С. В. Мироненко

Dnevniky imperatora Nikolaya II (1894–1918): in 2 vols. Vol. 2: 1905–1918. Part. 2: 1914–1918. Moscow, 2013. 783 p. (In Russ.).

33. Жертвенный подвиг Императора Николая II. Воспоминания царского дантиста Сергея Кострицкого. Москва: Русский издательский центр, 2022. 189 с.

Zhertvennyy podvig Imperatora Nikolaya II. Vospominaniya tsarskogo dantista Sergeya Kostritskogo. Moscow, 2022. 189 p. (In Russ.).

Информация об авторе:

КНЯЗЕВ Марк Андреевич, кандидат исторических наук, ассистент кафедры «Политология» Нацио-

нального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского, г. Нижний Новгород.

SPIN-код: 1454-3171

AuthorID (РИНЦ): 1061923

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1654-637X>

e-mail: kn.mark.nn@mail.ru

Прозрачность финансовой деятельности: автор не имеет финансовой заинтересованности в представленных материалах и методах. Конфликт интересов отсутствует.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

При подготовке данной рукописи автор не использовал генеративный искусственный интеллект или аналогичные автоматизированные инструменты.

Статья поступила в редакцию 21.01.2026; одобрена после рецензирования 03.02.2026; принята к публикации 25.08.2026.

Information about the author:

KNYAZEV Mark Andreevich, Candidate of Historical Sciences, Assistant of the Political Science Department, National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod.

SPIN-code: 1454-3171

AuthorID (RSCI): 1061923

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1654-637X>

e-mail: kn.mark.nn@mail.ru

Financial transparency: the author has no financial interest in the presented materials or methods. There is no conflict of interest.

The author has read and approved the final manuscript. The author did not use the Artificial Intelligence or similar automated tools in the article.

The article was submitted 21.01.2026; approved after reviewing 03.02.2026; accepted for publication 25.08.2026.