

ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРОВ ПОСЛЕДНЕГО ОБЛАСТНОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ В ГОРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Р. Н.-О. Керимли¹, А. А. Фоменков²✉

¹Независимый исследователь, г. Нижний Новгород

²Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского, Россия, 603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23

✉ artjom2310@inbox.ru

Статья посвящена выборам депутатов Горьковского областного Совета народных депутатов XXI созыва, проходившим весной 1990 г. Актуальность статьи заключается в необходимости осмысления переходных процессов в позднем СССР.

Важные события того периода связаны с выборами, которые стали носить конкурентный характер, а также создали условия для участия оппозиции в осуществлении властных полномочий. Цель исследования — выявление особенностей выборов народных депутатов в Горьковский областной Совет народных депутатов в 1990 г. и анализ их результатов. Методика исследования базируется на общенаучных методах, а также связана с применением сравнительного метода. Указана специфика борьбы кандидатов в депутаты за симпатии электората. Выявлены особенности активности горьковчан на выборах.

Доказано, что наблюдалось отличие между реальными и номинальными итогами волеизъявления жителей Горьковской области, так как в ряде случаев формальные данные о членстве депутата в КПСС никак не соответствовали его реальным политическим убеждениям. Упомянуто, что победа на выборах в Горьковский областной Совет народных депутатов стала «трамплином» для целого ряда политиков — в том числе и общесоюзного масштаба.

Ключевые слова: Совет народных депутатов, Горьковская область, программы кандидатов, «Кандидаты за демократию», фрагментация КПСС, С. В. Кириенко, Е. А. Паулкин, «Демократическая реформа»

Для цитирования: Керимли Р. Н.-О., Фоменков А. А. Особенности выборов последнего областного Совета народных депутатов в Горьковской области. *Омский научный вестник. Серия «Общество. История. Современность»*. 2026. Т. 11, № 3. С. 52–57. <https://doi.org/10.25206/2542-0488-2026-11-3-52-57>. EDN: PQGIKT.



© Керимли Р. Н.-О., Фоменков А. А., 2026.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.

FEATURES OF THE ELECTIONS TO THE LAST REGIONAL COUNCIL OF PEOPLE'S DEPUTIES OF THE GORKY REGION

R. N.-O. Kerimli¹, A. A. Fomenkov²✉

¹Independent Researcher, Nizhny Novgorod, Russia

²National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Gagarina Ave., 23, Nizhny Novgorod, 603022, Russia

✉ artjom2310@inbox.ru

The article is devoted to the elections of deputies to the Gorky Regional Council of People's Deputies of the 21st convocation, which took place in the spring of 1990. The relevance of the article lies in the need to understand the transitional processes in the late USSR.

Important events of that period are associated with the elections, which began to take on a competitive character and created conditions for the opposition to participate in exercising governmental authority. The aim of the research is to identify the specific features of the election of people's deputies to the Gorky Regional Council of People's Deputies in 1990 and to analyse its results. The research methodology is based on general scientific methods and involves the application of the comparative method. The paper

outlines the specifics of the candidates' struggle for the sympathy of the electorate. The authors identify the particular features of the voter turnout among Gorky residents.

The research demonstrates that there is a discrepancy between the actual and nominal outcomes of the will expression among Gorky residents, as in a number of cases the formal data on a deputy's membership in the CPSU does not correspond to his real political beliefs at all. Moreover, the authors mention that the victory in the election to the Gorky Regional Council of People's Deputies acts as a "catalyst" for a number of politicians — including those of federal significance.

Keywords: Council of People's Deputies, Gorky Region, candidate programs, "Candidates for Democracy," fragmentation of the Communist Party of the Soviet Union, S. V. Kiriyyenko, E. A. Paulkin, "Democratic Reform".

For citation: Kerimli R. N.-O., Fomenkov A. A. Features of the elections to the last regional council of people's deputies of the Gorky Region. *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity.* 2026;11(3):52–57. <https://doi.org/10.25206/2542-0488-2026-11-3-52-57>. EDN: PQGIKT. (In Russ.).



© Kerimli R. N.-O., Fomenkov A. A., 2026.
The content is available under a Creative Commons Attribution 4.0 License.

Введение

Актуальность статьи заключается в необходимости осмысления переходных процессов в позднем СССР. Важные события того периода связаны с выборами, которые стали носить конкурентный характер, а также создали условия для участия оппозиции в осуществлении властных полномочий.

Целью статьи является выявление особенностей выборов народных депутатов в Горьковский областной Совет народных депутатов в 1990 г. и анализ их результатов.

Отметим, что начиная с 1989 г. в СССР активно шёл процесс демократизации (одним из ее проявлений были декларации с самых высоких трибун о необходимости возрастания роли Советов). Следовательно, в полной мере новые особенности политической системы страны проявились весной 1990 г., когда прошли не только выборы народных депутатов РСФСР, но и избранных регионально-го и местного значения. Именно так обстояла ситуация в Горьковской (ныне Нижегородской) области.

У населения региона присутствовала и вера в возможности Советов, избираемых на демократической основе (эйфория после I Съезда народных депутатов СССР ещё прошла не полностью¹), и желание изменить ситуацию в стране к лучшему. Не случайно в документах Горьковского обкома КПСС фигурировала следующая формулировка: «Съездовские дискуссии не закончились. Они переносятся сегодня в трудовые коллективы, на митинги и на встречи с народными депутатами» [1, л. 36]. Можно согласиться с тем, что фраза звучит излишне пафосно, однако интерес к политике у населения был большой. Отметим, что в то время многие горьковчане были сторонниками именно конкурентных выборов [2, л. 1].

Основная часть

Важно подчеркнуть, что в годы перестройки монолитность и единство КПСС ушли в прошлое. Касалось это в том числе и Горьковской областной партийной организации. На рубеже 1980-х — 1990-х гг.

изрядные трудности для КПСС в регионе создавало то, что её обновление происходило в изменившейся политической обстановке. Сформировались новые политические силы, постепенно составлявшие ей конкуренцию в борьбе за власть². В ряде случаев партноменклатура была просто вынуждена отступить с занимаемых ранее позиций. В описываемый временной период при принятии политических решений чрезвычайно вырос эмоциональный накал, причём эмоции распределялись в зависимости от политических пристрастий. На долю КПСС приходилось ещё немало симпатий, но уже было много и антипатий [3]. Для немалой части избирателей депутаты из числа советских и партийных работников являлись нежелательными в г. Горький (52,1 % не хотели поддерживать партийных работников, а 45,2 % — советских [4, л. 85]).

Сами выборы — точнее 1-й их тур — проходили в марте 1990 г. Процедура избрания могла носить как безальтернативный, так и альтернативный характер. В 49 округах выборы были безальтернативными, в 84 — за мандат боролись два кандидата, в остальных 122 — по три и более [5]. Для победы в первом туре надо было набрать 50 % + 1 голос, то есть действовала мажоритарная система абсолютного большинства. В случае если ни один из кандидатов не набирал необходимый результат, объявлялся второй тур (если кандидатов было три и более) или же перевыборы (если кандидатов было два). В последнем случае вся процедура проводилась заново. В основном кандидаты выдвигались трудовыми коллективами (80,3 %). Для сравнения: общественными организациями было выдвинуто 15,6 %, а по месту жительства — всего 1,8 % [6, л. 5]. Отметим, что трудовой коллектив мог выдвинуть только одного кандидата, что порой составляло трудности.

Крайне важные вопросы, по мнению жителей Нижегородского района г. Горький в 1989 г., — это проблема дефицита, преступность и экология [4, л. 7]. Кандидаты в депутаты обойти указанные вопросы в своих программах, естественно, не могли. Ещё одним важным вопросом для жителей регио-

¹ Фоменков А. А., Керимли Р. Н.-О. Надежды, иллюзии и переходный характер: К вопросу о становлении советского парламентаризма в 1989 году // Задачи и перспективы развития современной науки. Сочи — Москва, 2023. С. 439. EDN: IWXMMZ.

² Пахомова Е. А., Фоменков А. А. Усиление политической активности в г. Горьком во второй половине 1980-х годов // Народ и власть: взаимодействие в истории и современность. Нижний Новгород, 2017. С. 368. EDN: XMKGOL.

на (в первую очередь г. Горького, но не только его одного) был вопрос об окончательной остановке строительства Горьковской атомной станции тепло-снабжения. В реалиях углубления перестроечного процесса переложить итоговое решение на центральные власти было невозможно.

Кроме того, кандидаты апеллировали к потенциальным избирателям со стремлением решить местные, локальные проблемы (например, кандидат от Канавинского района А. Корнилов заявлял, что будет бороться за завершение строительства спорт-комплекса при школе № 176, решение вопроса о по-стройке торгового центра, передаче Дома торжеств под Дом молодёжи, окончательную очистку Мещер-ского озера и создание сети детских клубов [7]).

Имела место быть и партийная программа для кандидатов от обкома КПСС. В ней наряду с общими фразами («мы за безусловное продолжение курса на демократизацию» и т. д.) содержались не только положения о необходимости многооб-разных форм собственности (о частной, кстати, не говорилось), но также и о благожелательном от-ношении к Русской православной церкви [8].

У горьковских комсомольцев была своя пред-выборная программа «Наш дом», что не отменяло и наличие личной программы кандидатов. Содержа-лись среди «личных» программ активистов ВЛКСМ и весьма необычные, мейнстримные по тем меркам лозунги. Нынешний председатель Законодательно-го собрания Нижегородской области, а тогда ещё комсомольский активист Е. Б. Люлин утверждал, что «нужно быстрее переходить к самоуправлению и самофинансированию области» [9]. Разумеется, такая позиция не может быть охарактеризована как протосепаратистская — речь следует вести о весьма распространённой тогда в политизированной части общества идее, согласно которой: чем больше будет самостоятельности от Москвы, тем лучше.

Что касается политтехнологий, то находились они в Горьковской области в зачаточном состо-янии, да и самого указанного термина не имелось. Донести свою позицию до избирателей кандидаты стремились с помощью печатных СМИ как обще-региональных, так и локальных; бесплатных эфи-ров на телевидении; листовок; встреч с избира-телями в трудовых коллективах; митингов и агитации по принципу «от двери к двери». Депутат В. Н. Ер-шов в своей книге «Вижу цель» писал о той кам-пании, в частности, следующее: «...по вечерам с двумя доверенными лицами мы “брали” очередной дом и, пройдя по подъездам, приглашали желающих собраться на улице. Иногда выходило три, пять, максимум десять человек. К нам присоединялись прохожие, некоторые, постояв немного, уходили по делам. Но дух непосредственного и раскованно-го общения делал эти встречи как бы домашними. Искренность, взаимное уважение, даже при высо-ких тонах разговора, приводили к тому, что рас-ставались мы если уж не единомышленниками, то, по крайней мере, союзниками» [10, с. 10].

Отметим, что у других кандидатов (как победив-ших в итоге своей борьбы за депутатский мандат, так и уступивших более успешным противникам) были свои мнения относительно эффективности того или иного из упомянутого выше способа борь-бы за народную поддержку. Для части кандидатов большим подспорьем стал телемарафон, прошед-ший 4 марта 1990 г. по инициативе объединения «Кандидаты за демократию» [11]. Для радикальных противников действовавшей власти немалую роль

сыграл состоявшийся 18 февраля 1990 г. предвы-борный митинг на площади Минина и Пожарского (в то время неофициально центральной в городе), организованный инициативной группой, выступа-ющей на платформе «Кандидаты за демократию» (последние во многом возникли на базе созданно-го ещё в 1984 г. при Доме учёных «Клуба моло-дых учёных», который затем перепрофилировался в депутатский клуб [12, л. 218]). Участвовали в нём по официальным данным порядка 10 тыс. чел. [13, л. 1]. В реальности пришедших на митинг могло быть и больше. Само это мероприятие продемон-стрировало, что горьковчане вовсе не отличаются политической пассивностью [10, с. 11]. В докумен-тах обкома КПСС есть такая характеристика это-го мероприятия: «...Часть [лозунгов], которые были выставлены сторонниками объединения «Канди-даты за демократию», носила характер злобных и агрессивных выпадов в адрес обкома и горкома партии...» [13, л. 1].

Для лучшего запоминания кандидата и его плат-формы активно использовались «фирменные» сло-ганы. В частности, у молодых кандидатов был даже такой, как «К стенке тех, кто торгует стенками». Имеется в виду не прямой призыв к физической расправе, а связанный с необходимостью усиления борьбы с дефицитом (шкафы-стенки были тогда то-варом дефицитным), и с теми, кто на этом самом дефиците наживается (работники торговли и со-трудники исполкомов).

По итогам первого тура голосования были по-лучены следующие результаты: из 2745012 избира-телей в голосовании приняло участие 2084086 че-ловек (чуть меньше 76 %). Этот показатель может быть признан весьма высоким, причём не только по современным меркам. Напомним, что в 1991 г. на выборах Президента РСФСР явка составила 74,66 %. Небезынтересен такой показатель, как 94 тыс. признанных недействительными бюлле-тей, то есть 4,5 % избирателей либо не захотело делать выбор (причём поставило об этом в извест-ность власть и общество), либо же не сориентиро-валось, как голосовать в новых реалиях (ещё не-давно всё было проще — избирали одного депутата из одного кандидата). Представляется, что этот по-казатель был свидетельством недостаточно разви-той политической культуры.

112 чел. сразу были избранными, а в 101-м окру-ге было необходимо проводить второй тур выборов. Ещё в 42 округах было необходимо провести по-вторные выборы с нуля. Следовательно, оконча-тельное формирование депутатского корпуса затя-нулось. Выход некоторых кандидатов во второй тур был явной сенсацией — в Ленинском и Советском районах в нем участвовали студент университета и студентка политехнического института [14].

Что касается повторных выборов, то график мероприятий был тогда предусмотрен весьма жест-кий. Он предусматривал выдвижение кандидатов с 13 по 19 марта и их регистрацию с 19 по 21 мар-та. На проведение встреч с избирателями канди-датам в депутаты отпускатся время с 30 марта по 21 апреля, а непосредственно проведение голо-сования по избирательному округу должно было состояться уже 22 апреля с 7 до 20 ч. и не поздне-е 25 апреля — обнародование результатов [15, л. 13–14].

На первом туре выборов повторного голосова-ния, прошедших 22 апреля 1990 г., явка избирателей была ниже, чем в марте. Она составила 61,46 % [16].

5 мая 1990 г. в 21 округе повторные выборы завершились без необходимости продолжения борьбы во всех округах без исключения [17]. Следует ли всерьёз утверждать, что по мере продолжения избирательного марафона снижался интерес населения к выборам или же нет, не ясно. Тем не менее в ходе голосования средняя явка 4 мая 1990 г. составила 60,23 % [17]. По сравнению с мартовскими показателями было снижение на 15 %. Впрочем, могли быть и иные причины, не имевшие отношения к политике. Например, снижение активности в дни между 1 и 9 Мая. Единственная активность населения, которая в это время возрастает, связана с отдыхом и обработкой дачных участков. Впрочем, некоторое снижение активности отмечалось наблюдателями. Так, известный нижегородский журналист В. В. Высоцкий писал следующее: «Люди устали голосовать» [18, с. 227]. Последним свой депутатский мандат получил Ю. П. Старцев, генеральный директор Арзамасского производственного приборостроительного объединения, избранный 31 мая 1990 г. в округе № 91 [19]. К этому времени 1-я сессия Горьковского областного Совета народных депутатов уже завершилась, причём с момента её окончания прошло больше месяца.

Из 212 депутатов, получивших мандаты к началу 1-й сессии областного Совета, 187 были членами КПСС (88,2 %), женщин было 10 (4,7 %), рабочих — 24 (11,3 %), колхозников — 6 (2,8 %), партработников — 23 (10,8 %), советских работников — 20 (9,4 %), руководителей предприятий — 64 (30,2 %) [2, л. 76], относящихся к категории молодёжь (младше 30 лет) — 13 (6,1 %) [20, л. 6]. Руководителей предприятий среди избранных было больше, чем иных специалистов народного хозяйства [1, л. 77]. Также отметим, что на тех выборах имела место практика избрания видных партийных деятелей регионального масштаба в отдалённых районах области (речь шла о своего рода «гнилых местечках») [12, л. 291]. В частности, экс-секретарь парткома Горьковского автомобильного завода, делегат XXVI Съезда КПСС Е. А. Паулкин безальтернативно баллотировался по округу от Воскресенского района и получил в итоге 87 % [15, л. 61]. Заслуживает упоминания и тот факт, что «...в областной Совет 85 % народных депутатов избрано впервые» [12, л. 77; 23, л. 113]. Часть видных партийных функционеров (Ю. В. Ганин, А. А. Шлыков, Ю. А. Марченков, М. С. Бабиченко, В. И. Поляков) выборы проиграли [21, л. 113]. В ряде районов области, в том числе и отдалённых, была такая же ситуация при альтернативных выборах. Например, первый секретарь Краснобаковского райкома партии Е. Н. Костюков проиграл участковому инспектору милиции А. А. Баскакову в округе № 178. Ни о каком засилии номенклатуры в областном Совете вести речь не следовало.

По итогам же выборов на 1 июня 1990 г. членов КПСС было 87 %, женщин — 5,1 %, рабочих — 11 %, колхозников — 3,5 % [19]. Довыборы привели к незначительным изменениям состава депутатского корпуса. Впрочем, эти изменения не носили принципиального характера. Единственная категория населения, недостаточно представленная в Горьковском областном Совете XXI созыва, по мнению его депутата и специалиста в области социологии С. В. Белковского, являлось крестьянство [22].

Формально успешные для власти итоги выборов на самом деле таковыми не являлись. Как члены КПСС были избраны и Е. В. Крестьянинов,

и М. В. Сеславинский, и Е. В. Загрядский [23], которые к этому времени уже выражали несогласие с линией партии. Как победа горьковского комсомола подавалось и получение мандатов С. В. Кириенко, М. В. Сеславинским, А. В. Вишнепольским, Д. В. Кануновым [24]. Упомянутые политики стали вскоре позиционировать себя как демократы, то есть оппозицией. С. В. Кириенко отпускал критические стрелы в адрес руководства области уже в ходе предвыборной кампании [13, л. 3]. Он также призывал к объединению всех демократических сил и даже считал, что общество находится в ситуации, сходной с той, что имела место в Германии в 1932 г. [25, с. 3]. В ряде случаев формальные данные о политической принадлежности депутата никак не соответствовали реальной действительности (эта ситуация была характерна для страны в целом).

Что же касается «патентованной» оппозиции, то, как отмечали в документах Горьковского обкома КПСС, «в первом туре за представителей объединения «Кандидаты за демократию» проголосовало от 17 до 26 % избирателей, около половины из них прошли во второй тур и отдельные в итоге победили» [21, л. 113]. Уже перед началом первой сессии Горьковского областного Совета народных депутатов по данным прогноза, сделанного оргинструкторским отделом облисполкома, примерно 50 депутатов принадлежали к числу демократов [1, л. 77]. Вскоре 47 депутатов из тогда ещё Горьковской области создали депутатскую группу «Демократическая реформа» [26, л. 661]. Иначе говоря, прогноз работников Горьковского облисполкома подтвердился. То есть оппозиция получила больше 20 % мандатов. Позднее, по мере приближения краха СССР, ряды тех, кто именовал себя демократами, в рамках областного Совета расширялись, в то время как их коллег-сторонников коммунистической идеи становилось меньше.

В целом, можно полностью согласиться с оценкой выборной кампании, исходившей от сотрудников Горьковского обкома КПСС: «Предвыборная борьба породила новые, незнакомые ранее формы активности избирателей, их самоорганизацию. Это выразилось в создании на различных этапах предвыборной борьбы инициативных групп, комитетов «за» и «против», групп поддержки, достаточно проявивших себя. Соревновались различные формы и методы ведения предвыборной борьбы, выявлялись смелые, нетрадиционные приёмы в действиях партийных комитетов, «команд» кандидатов в депутаты...» [27, л. 37].

Во многом именно победа на выборах в Горьковский областной Совет народных депутатов стала «трамплином» для целого ряда политиков. Это касается не только бывшего главы российского правительства С. В. Кириенко, но также бывшего губернатора Нижегородской области И. П. Скларова, члена Совета Федерации Е. В. Крестьянинова, депутата Государственной Думы Н. Н. Костерина, вице-губернатора Нижегородской области и мэра Нижнего Новгорода Ю. И. Лебедева, председателя Законодательного Собрания Нижегородской области Е. Б. Люлина. В этот перечень нами не включён депутат Государственной Думы II созыва М. В. Сеславинский, возглавлявший в разные годы Федеральную службу по телевидению и радиовещанию и Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям. Причина такого не включения состоит в том, что в том же самом 1990 г. М. В. Сеславинский был избран и народным

депутатом РСФСР (тогда законодательно не запрещалось быть депутатом Советов разного уровня). Как следствие, всё же статус депутата республиканского парламента сыграл в его политической карьере большую роль. Интересно также, что и на судьбу некоторых проигравших на тех выборах участие в кампании повлияло весьма сильно. Так, в округе № 33 неудачно баллотировался врач С. Е. Каптерев [28]. В 1990-е гг. он ушёл в политтехнологии, став не только успешным политконсультантом, но и даже доктором политических наук (обстоятельства, воспрепятствовавшие ему занять пост представителя Президента РФ в Нижегородской области, мы в настоящей статье описывать не будем).

Исследователями признаётся, что «Совет [про который идёт речь в настоящей статье. — **Примечание автора**] осуществлял полномочия регионального представительного органа, который был не только преемником Законодательного Собрания области, но и сыграл впоследствии значительную роль в его создании» [29, с. 12]. Во многом, как нам представляется, важная роль Горьковского областного Совета XXI созыва была связана с высоким профессионализмом представителей депутатского корпуса, который, в свою очередь, проистекал в том числе и из опыта участия в конкурентной политической среде образца Горьковской области конца 1980-х гг.

Заключение

В результате и вера в демократию, и интерес к выборным органам власти, и желание лично принять участие в выборных процедурах были сильны у жителей Горьковской области в 1990 г. Таким образом, вместо 225 коммунистов и беспартийных, готовых голосовать единогласно в областной Совет в основном на альтернативной основе, прошли люди действительно стремившиеся отстаивать интересы своих избирателей и даже готовые встать в оппозицию к КПСС в целом и к Горьковскому обкому партии в частности.

Длительная выборная кампания позволила действительно избрать людей, отвечавших запросам избирателей. Для части избранных в ходе той кампании выборы стали началом успешной политической карьеры.

Список источников / References

1. Государственный общественно-политический архив Нижегородской области (ГОПАНО). Ф. Р-3. Оп. 24. Д. 4658. State Archive of Social and Political History of the Nizhny Novgorod Region (SASPHNNR). File: P-3/24/4658. (In Russ.).
2. ГОПАНО. Ф. Р-3. Оп. 24. Д. 4614. SASPHNNR. File: P-3/24/4614. (In Russ.).
3. Открытое письмо Пленуму Центрального Комитета КПСС от партконференции завода «Красное Сормово» 20 января 1990 г. // Горьковский рабочий. 1990. № 27. 1 февраля. С. 1. Otkrytoye pis'mo Plenumu Tsentral'nogo Komiteta KPSS ot partkonferentsii zavoda «Krasnoye Sormovo» 20 yanvarya 1990 g. *Gor'kovskiy Rabochiy*. 1990. No. 27. February 1. P. 1. (In Russ.).
4. ГОПАНО. Ф. Р-3. Оп. 24. Д. 4855. SASPHNNR. File: P-3/24/4855. (In Russ.).
5. Орлов П. Сиротливые мандаты // Горьковская правда. 1990. 6 марта. С. 1. Orlov P. Sirotlivyye mandaty. *Gor'kovskaya Pravda*. 1990. March 6. P. 1. (In Russ.).
6. ГОПАНО. Ф. Р-3. Оп. 24. Д. 6585. SASPHNNR. File: P-3/24/6585. (In Russ.).

7. Кандидат в депутаты областного Совета (округ № 17) // Ленинская смена. 1990. 1 марта. С. 4. Kandidat v deputaty oblastnogo Soveta (okrug no. 17). *Leninskaya Smena*. 1990. March 1. P. 4. (In Russ.).
8. Предвыборная платформа Горьковской областной партийной организации // Горьковская правда. 1989. 30 ноября. С. 1. Predvybornaya platforma Gor'kovskoy oblastnoy partiynoy organizatsii. *Gor'kovskaya Pravda*. 1989. November 30. P. 1. (In Russ.).
9. Истина — посредине // Ленинская смена. 1990. 2 марта. С. 1. Istina — posredine. *Leninskaya Smena*. 1990. March 2. P. 1. (In Russ.).
10. Ершов В. Н. Вижу цель. Нижний Новгород: ГИПП «Нижеполиграф», 1992. 158 с. Ershov V. N. Vizhu tsel'. Nizhny Novgorod, 1992. 158 p. (In Russ.).
11. Билуба В. Второй тур теледебатов — необходим // Горьковский рабочий. 1990. 7 марта. С. 1. Bilyuba V. Vtoroy tur teledbatov — neobkhdim. *Gor'kovskiy Rabochiy*. 1990. March 7. P. 1. (In Russ.).
12. Центральный архив Нижегородской области (ЦАНО). Ф. Р-3074. Оп. 3. Д. 3090. Central Archive of the Nizhny Novgorod Region (CANNR). File: P-3074/3/3090. (In Russ.).
13. ГОПАНО. Ф. Р-3. Оп. 24. Д. 5390. SASPHNNR. File: P-3/24/5390. (In Russ.).
14. Выбор за нами — избирателями, верящими в молодёжь // Ленинская смена. 1990. 17 марта. С. 1. Vybora za nami — izbiratelyami, veryashchimi v molodezh'. *Leninskaya Smena*. 1990. March 17. P. 1. (In Russ.).
15. ГОПАНО. Ф. Р-3. Оп. 24. Д. 5687. SASPHNNR. File: P-3/24/5687. (In Russ.).
16. Сообщение областной избирательной комиссии об итогах повторных выборов народных депутатов Горьковского областного Совета народных депутатов 22 апреля 1990 года // Горьковская правда. 25 апреля. С. 1. Soobshcheniye oblastnoy izbiratel'noy komissii ob itogakh povtornykh vyborov narodnykh deputatov Gor'kovskogo oblastnogo Soveta narodnykh deputatov 22 aprelya 1990 goda. *Gor'kovskaya Pravda*. April 25. P. 1. (In Russ.).
17. Сообщение областной избирательной комиссии о результатах выборов народных депутатов Горьковского областного Совета народных депутатов при повторном голосовании 4 мая 1990 года // Горьковская правда. 8 мая. С. 1. Soobshcheniye oblastnoy izbiratel'noy komissii o rezul'tatakh vyborov narodnykh deputatov Gor'kovskogo oblastnogo Soveta narodnykh deputatov pri povtornom golosovanii 4 maya 1990 goda. *Gor'kovskaya Pravda*. May 8. P. 1. (In Russ.).
18. Высоцкий А. Г. Лет бегущая строка. Нижний Новгород: PoliPrint, 2012. 352 с. Vysotskiy A. G. Let begushchaya stroka. Nizhniy Novgorod, 2012. 352 p. (In Russ.).
19. Сообщение областной избирательной комиссии о результатах выборов народного депутата Горьковского областного Совета народных депутатов по избирательному округу № 91, состоявшихся 31 мая 1990 года // Горьковская правда. 1990. 6 июня. С. 1. Soobshcheniye oblastnoy izbiratel'noy komissii o rezul'tatakh vyborov narodnogo deputata Gor'kovskogo oblastnogo Soveta narodnykh deputatov po izbiratel'nomu okrugu № 91, sostoyavshikhsya 31 maya 1990 goda. *Gor'kovskaya Pravda*. 1990. June 6. P. 1. (In Russ.).
20. ГОПАНО. Ф. Р-3. Оп. 24. Д. 5686. SASPHNNR. File: P-3/24/5686. (In Russ.).
21. ГОПАНО. Ф. Р-3. Оп. 24. Д. 5668. SASPHNNR. File: P-3/24/5668. (In Russ.).
22. Белковский В. Областной Совет в зеркале социологии // Нижегородская правда. 1990. 28 апреля. С. 1.

Belkovskiy V. Oblastnoy Sovet v zerkale sotsiologii. *Nizhegorodskaya Pravda*. 1990. April 28. P. 1. (In Russ.).

23. Список народных депутатов Горьковского областного Совета народных депутатов 21-го созыва, избранных в результате повторного голосования 18 марта 1990 года // Горьковская правда. 1990. 21 марта. С. 2.

Spisok narodnykh deputatov Gor'kovskogo oblastnogo Soveta narodnykh deputatov 21-go sozyva, izbrannykh v rezul'tate povtornogo gososovaniya 18 marta 1990 goda. *Gor'kovskaya Pravda*. 1990. March 21. P. 2. (In Russ.).

24. Поздравляем // Ленинская смена. 1990. 24 марта. С. 1. Pozdravlyayem. *Leninskaya Smena*. 1990. March 24. P. 1. (In Russ.).

25. Сергей Кириенко: «Власть — это ответственность» // Ленинская смена. 1990. 1 марта. С. 1, 3.

Sergey Kiriyenko: "Vlast' — eto otvetstvennost". *Leninskaya Smena*. 1990. March 1. P. 1, 3. (In Russ.).

26. ЦАНО. Ф. Р-3074. Оп. 3. Д. 3091.

CANNR. File: P-3074/3/3091. (In Russ.).

27. ГОПАНО. Ф. Р-3. Оп. 24. Д. 5685.

SASPHNNR. File: P-3/24/5685. (In Russ.).

28. Сообщения окружных избирательных комиссий о результатах выборов народных депутатов Горьковского областного Совета народных депутатов двадцать первого созыва // Горьковский рабочий. 1990. 10 марта. С. 2.

Soobshcheniya okruzhnykh izbiratel'nykh komissiy o rezul'tatakh vyborov narodnykh deputatov Gor'kovskogo oblastnogo Soveta narodnykh deputatov dvadtsat' pervogo sozyva. *Gor'kovskiy Rabochiy*. 1990. March 10. P. 2. (In Russ.).

29. Халин А. А., Акимова Е. А., Кайнова Е. В. [и др.]. Законы времени. Законодательное Собрание Нижегородской области в истории региона. Нижний Новгород: «Гущина Елена Николаевна», 2023. 324 с. ISBN 978-5-6041566-3-6. EDN: LYKVXX.

Khalin A. A., Akimova E. A., Kaynova E. V. [et al.]. *Zakony vremeni. Zakonodatel'noye Sobraniye Nizhegorodskoy oblasti v istorii regiona*. Nizhny Novgorod, 2023. 324 p. ISBN 978-5-6041566-3-6. EDN: LYKVXX. (In Russ.).

Вклад авторов:

Р. Н.-О. Керимли. Работа с материалами Государственного общественно-политического архива Нижегородской области, подготовка введения, заключения, основной части научно-справочного аппарата, общая редакция.

А. А. Фоменков. Работа с материалами Центрального архива Нижегородской области и с периодической печатью конца 1980-х гг., подготовка заключения, правка и вычитка текста.

Authors' contribution:

Rufat N.-O. Kerimli. Processing archival records of the State Socio-Political Archive of the Nizhny Novgorod Region, preparation of the introduction, conclusion, and the main part of the scientific reference system, general editing.

Artem A. Fomenkov. Processing archival records of the Central Archive of the Nizhny Novgorod Region

and with periodicals of the late 1980s, preparing a conclusion, editing and proofreading of the text.

Информация об авторах:

КЕРИМЛИ Руфат Низами-оглы, независимый исследователь, г. Нижний Новгород.

e-mail: na_5_52@mail.ru

ФОМЕНКОВ Артем Александрович, доктор исторических наук, доцент, доцент кафедры социально-политических коммуникаций Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского, г. Нижний Новгород.

SPIN-код: 7240-4777

AuthorID (РИНЦ): 462435

AuthorID (SCOPUS): 57189694743

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9277-637X>

e-mail: artjom2310@inbox.ru

Прозрачность финансовой деятельности: авторы не имеют финансовой заинтересованности в представленных материалах и методах. Конфликт интересов отсутствует.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

При подготовке данной рукописи авторы не использовали генеративный искусственный интеллект или аналогичные автоматизированные инструменты.

Статья поступила в редакцию 14.11.2025; одобрена после рецензирования 07.04.2026; принята к публикации 18.08.2026.

Information about the authors:

KERIMLI Rufat Nizami-ogly, Independent Researcher, Nizhny Novgorod.

e-mail: na_5_52@mail.ru

FOMENKOV Artem Aleksandrovich, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Social and Political Communications Department, National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod.

SPIN-code: 7240-4777

AuthorID (RSCI): 462435

AuthorID (SCOPUS): 57189694743

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9277-637X>

e-mail: artjom2310@inbox.ru

Financial transparency: the authors have no financial interest in the presented materials or methods. There is no conflict of interest.

The author have read and approved the final manuscript. The authors did not use the Artificial Intelligence or similar automated tools in the article.

The article was submitted 14.11.2025; approved after reviewing 07.04.2026; accepted for publication 18.08.2026.