



## ТЕЛЕПОРТ И ОРИГАМИ

**В статье представлена критика мысленного эксперимента о выживании в телепорте. Демонстрируются слабые стороны проблемы о выживании личности в телепорте, которыми являются неявный дуализм и некритичная посылка о множественной реализации в условиях мысленного эксперимента. Критикуется допущение о качественном тождестве тел после телепортации через категорию мереорганической преемственности.**

**Ключевые слова:** тождество личности, выживание, мысленные эксперименты, сознание, тело.

**1. Зачем нужны мысленные эксперименты?** Посредством воображаемых ситуаций можно ясно поставить проблемы, которые вне изоляции ограниченными условиями могут теряться среди более очевидного и насущного. Мастерство мысленного эксперимента, таким образом, состоит в том, чтобы, рассмотрев интуицию или проблему в изоляции, показать, что она имеет значение и вне ситуаций со столь ограниченными условиями. Поскольку значение содержания самого мысленного эксперимента находится в сильной зависимости от формулировки его условий, то всегда может быть поставлен вопрос, а не является ли проблема или интуиция мысленного эксперимента столь значимой только из-за удобной формулировки условий эксперимента?

Отсюда следует, что важно рассматривать мысленные эксперименты не только с позиции пользователя, принимающего условия и постановку проблемы, но и с позиции своего рода тестировщика, задача которого не сыграть в предложенную игру типичным образом, а проверить её на прочность и выявить фундаментальные недостатки, используя уязвимости и недоработки правил.

**2. Внутренний вопрос и внешние импликации.** Обычно мысленный эксперимент с выживанием в телепорте формулируется так: предлагается вообразить, что в недалеком будущем ученые изобретают технологию телепорта, которая в точке А полностью фиксирует состояние тела субъекта, передаёт информацию об этом в точку Б, уничтожает тело в точке А и в точке Б из органических материалов создает точную копию тела, зашедшего в телепорт в точке А. Например, так мысленный эксперимент описывают Дерек Парфит<sup>1</sup> и Хавьер Идальго<sup>2</sup> [1, 2].

Как правило, после описания технологии телепорта философы переходят к постановке самых разнообразных вопросов, связанных с тождеством личности, природой сознания, моральной ответственностью и так далее. Всё это — *внешние импликации* внутреннего для мысленного эксперимента вопроса о том, выживает ли человек, пользующийся такой технологией? Мой подход предполагает, что, прежде чем перейти к внешним импликациям, стоит задуматься о том, как выбранные условия (описание технологии телепорта) влияют на характер внутреннего вопроса эксперимента.

И технология телепорта описана удивительно плохо. Чтобы это понять, представим другую, совершенно нефантастическую ситуацию. Допустим, я покупаю пачку бумаги, половину беру к себе домой, а половину оставляю другу. Дома я собираю из этой бумаги оригами птицы. Мы договариваемся с другом, что я приду к нему и принесу это оригами. У себя дома я сжигаю имеющееся оригами, прихожу к другу, беру лист и складываю точно такую же птицу. После этого я даю птицу другу и говорю, что таким образом «телепортировал» её из своего дома.

В чем пример с оригами такой же, как с телепортом? И там, и там имеются две точки в пространстве. В точке А имеется материя определенной формы, которая сжигается, чтобы в точке Б материя приобрела такую же форму из материала такого же рода. Если вам принципиально, чтобы материя уничтожалась в тот же самый момент, когда и складывалась в нужную форму в другом месте, то вы можете представить, что в случае с оригами мы с другом договорились сделать это с удивительной синхронностью (однако, как мне видится, это необязательное условие, хотя вас может и смутить, что какое-то время оригами или тело пребывали в небытие). Иначе говоря, на уровне того, что происходит с материей эти примеры идентичны, поскольку технология моих рук по отношению к оригами как материи работает точно так же как и технология телепорта по отношению к телу как материи.

Что же тогда отличает телепорт от примера с телепортом? То, что в случае с телепортом предполагается неявный дуализм материи и сознания. Если переводить это в пример с оригами, то представим, что я и мой друг верим, что у каждого оригами существует некоторое внутреннее качество, которое мы называем «оквалиа». Каждое оригами имеет своё индивидуальное оквалиа, которое каким-то образом связано с бумагой (материей). В таком случае у примера с оригами появляется дополнительная область вопросов — не только о тождестве материи или её формы, но и о тождестве оквалиа одного и другого оригами. То есть если мы заведомо ставим вопрос о том, сохраняется ли при телепорте оригами оквалиа, то мы исходим из неявного дуализма материи и оквалиа. Становится ли ситуация лучше, если мы предполагаем, что оквалиа реализуется в некоем конкретном изгибе бумаги?

Как кажется, при текущем рассмотрении это только сужает вопрос от физического тождества всего origami до тождества этого конкретного изгиба.

Неявный дуализм в посылках — это не единственная проблема воображаемой технологии телепорта. Будем откровенны, скорее всего в случае с origami вам не кажется, что оно было телепортировано. Вам не кажется, что в этом случае достаточно, чтобы в точке А материя определенной формы исчезла, а в точке Б появилась материя такой же формы. Если вы так считаете, то у вас нет причины считать, что и в случае с телепортом происходит телепортация, что и в этом случае сохраняется материальное (или нумерическое) тождество<sup>3</sup>. Проще говоря, если вы считаете, что у моего друга всё-таки не то же самое origami птицы, то вы, как минимум, вынуждены считать, что и в телепорте в точке Б появляется другое тело. В таком случае *вопрос выживания* сознания — это вопрос возможности *множественной реализации* сознания на различных носителях. При принятии тезиса возможности множественной реализации, возникает вопрос об условиях, при которых сознание может быть множественно реализовано на другом носителе. Иначе говоря, принятие тезиса множественной реализации как истинного, конечно же, допускает возможность выживания в технологии, подобной телепорту, однако этого недостаточно для содержательного ответа о выживании, поскольку оно в итоге оказывается зависимо от критериев множественной реализации и того, может ли конкретная технология им удовлетворить. Поскольку описание технологии телепорта в мысленном эксперименте является предельно обобщенным, то ответ на вопрос о таких критериях не может быть получен из рассмотрения именно этого случая.

Внутренняя проблема выживания в телепорте подпитывается неявным дуализмом, связанным с тем, что переменная человеческого сознания или оквалиа origami должна быть введена и высвечена отдельно, чтобы мы задумались и над тем, что личность может выжить в телепорте, и над тем, что уничтожение и восстановление тела значит для сознательной личности. Некоторую абсурдность такого подхода, вероятно, легче понять, если оборвать на полуслове повествование о мысленном эксперименте с телепортом. Например, так: представьте, что вы заходите в машину, которая уничтожает ваше тело; о том, что ещё она сделала или сделает, вы более ничего не знаете; что это значит для выживания личности? Как ни странно, но последовательный сторонник выживания личности в телепорте должен будет сказать, что, если некая машина уничтожила ваше тело, то у вас ещё есть шансы на выживание, поскольку может оказаться, что она отсканировала состояния вашего тела и отослала их на Титан или Марс.

По предложенному описанию технологии некоторые предметы вы можете «телепортировать» уже сейчас, ощущая, насколько незначительной кажется проблема, если исключить из условий сознание или не предполагать существование оквалиа у origami.

Что любопытно, неявный дуализм случая с телепортом хорошо смешивается с физикалистскими и функционалистскими интуициями. Так, если нам кажется, что сознание автоматически не переносится вслед за телом или не восстанавливается в новом теле, то это повод поволноваться в ситуации, когда телепорт сжигает оригинальное тело. На этом этапе

условный дуалист может быть полностью согласен с условным физикалистом. Однако мысленный эксперимент явно намекает и на условие множественной реализации. Если нам кажется, что сознание может быть реализовано на другом носителе, то это повод поволноваться о том, чтобы материя на входе и выходе действительно соблюдала некие условия, при которых сознание с тела на входе сможет быть реализовано на теле на выходе.

Соответственно, значимость внешних импликаций данного мысленного эксперимента (будь то вопросы о тождестве личности или моральной ответственности) зависит в первую очередь от отношения конкретного автора к возможности истинности тезиса множественной реализации<sup>4</sup> и поддерживается неявным дуализмом. Если хотя бы какой-то из тезисов истинен, то проблема с выживанием в телепорте, видимо, имеет значение хотя бы в некоторых из возможных внешних импликаций.

**3. Преемственность нерожденного.** Рассмотрение мысленного эксперимента с телепортом у Идальго предполагает достаточно существенное внимание к телесной стороне вопроса, что подтверждает вывод о том, что в конечном счёте всё сводится к вопросу того, в каком виде должно восстановиться тело в точке Б, чтобы личность выжила в телепорте. Есть ли у множественной реализации некие необходимые и достаточные условия? Полагаю, что самый очевидный ответ — это полное телесное тождество, но это очевидно слишком сильное требование, поскольку компьютерная метафора подсказывает нам, что один тот же софт запускается на разном железе<sup>5</sup>. Не менее очевиден и ответ с тождеством мозга или хотя бы наиболее значимых его частей. Для простоты полное телесное тождество далее будет рассмотрено как игрушечная теория, чтобы прояснить разницу между объектами в точке А и точке Б.

В точке А тело и мозг человека, шагнувшего в телепорт, были развиты из эмбриона. Прошлое этого тела включает в себя факт того, что оно было рождено естественным образом, аналогичным образом развивалось, имело родителей и предков в обычном смысле этих слов. Тело, появляющееся на выходе из телепорта в точке Б, не включает в свое прошлое ни одного такого факта. Разнообразные факты происхождения и материального наследования, имевшиеся в точке А, заменяются в точке Б единственным фактом того, что это тело было пару минут назад создано из органической материи. Даже если представить, что телепорт работает, в конечном счете, так, что вас искусственно или естественно рождают, то любопытным образом такой телепорт лишает тело факта рождения прошлым родителем.

Здесь можно возразить, что по условиям мысленного эксперимента телепорт восстанавливают также всё как было, а поэтому в генетическом смысле происхождение сохраняется. Мне это кажется предельно фантастическим условием. Слишком удобным для того, кто желает исходить из того, что в точке Б появляется такое же тело. Скрипя зубами, допустим, что это так. Даже в таком случае индивид теряет телесные или физические факты своего происхождения: он помнит об этом, как о том, что происходило с телом в точке А, но всё это в буквальном смысле не происходило с телом в точке Б.

Вопросы нарастают снежным комом, а что вообще будет собой представлять такой нерождённый? Можно ли каким-то непротиворечивым способом представить, что в точке Б будет создано тело, ко-

торое сохранило всё то, что пережило тело в точке А, не переживая этого? Если в точке А на теле путешественника была татуировка, которую он не обновлял 10 лет, то будет ли машина в точке Б восстанавливать её и имитировать состаревание? Если да, то какой безумец и каким образом мог заложить в телепорт такую функцию? Если нет, то идея о полном тождестве тела, переносщегося через телепорт, оказывается под угрозой. Вслед за допущением даже небольшой неточности в восстановлении под угрозой оказывается и идея того, что на той стороне будет восстановлено идентичное тело. Вполне ясно, что восстановление идентичной биологической нейронной сети со всеми связями — это задача более сложная, чем восстановление рисунка на теле.

Подчеркну это отдельно. Идентичность тел личности, входящей в телепорт, является условием, принимаемым вначале мысленного эксперимента, но, как мы видим, оно сталкивается не только с проблемой утраты фактов физического наследования и преемственности, но и с *проблемой дотошного воспроизведения*. Если тело воспроизводится технологией дотошно, то сам дизайн технологии выглядит откровенно нереалистичным. Если тело воспроизводится не дотошно, то в буквальном смысле на другой стороне телепорта возникает неидентичное тело<sup>6</sup>.

Можно сказать, что какие-то внешние атрибуты тела не имеют значения для возможности множественной реализации сознания, но в таком случае можно продолжить эту интуицию дальше, выяснив, а что вообще является минимальным набором? Мозги в чане? Такая позиция фактически была у Парфита. Если этого достаточно, то, возможно, в телепорт будет добавлена аварийная программа, воспроизводящая в экстренной ситуации только мозги в бочке? Пожалуй, реализация такой программы будет крайне травматичным опытом для, так называемой, локкеанской личности (то есть личности как психологического состояния, в котором личность самостоятельно утверждает своё психическое наследование другим психологическим состоянием). Вполне представимы ситуации, когда локкеанская личность исчезает не исключительно из-за органических поражений, а из-за безумия, которое превращает оригинальную личность в нечто иное (другая линия критики психологического тождества в вопросе о выживании в телепорт представлена здесь: [4, 5]).

В своей статье Идальго пробует разрешить момент с неидентичностью тел, апеллируя к тому, что в нашем актуальном теле меняются клетки вплоть до того, что в какой-то момент мы будем полностью обновлены. Правда, он не замечает, что в таком случае телепорт попросту будет работать иначе. Если он запечатлевает и посылает точные данные состояния вашего тела, то за тот момент, пока телепорт это делает, ваше тело может минимальным образом обновиться, и данные будут неточными. В строгом смысле в точке Б в итоге будет восстанавливаться «резервная копия», отсканированная за мгновение до вашего следующего обновления.

Более ярко схожий момент прослеживается в модификации Идальго с медленным телепортом. Он предлагает две опции: полет в анабиозе, где тело изменяется естественным образом посредством обновления клеток, и телепорт, который медленно сжигает и восстанавливает вас за то же самое время из новой органической материи. В этих случаях хо-

рошо виднеется разница в фактах происхождения, ведь тело, в котором обновляются клетки, всегда содержит более старые клетки, которые присутствовали в этом теле тогда, когда в нем были ещё более старые клетки, и так далее до первых моментов развития человеческого организма. То есть когда тело полностью обновляется, то оно сохраняет в себе клетки, которые были в теле в тот момент, когда там были и клетки, которых уже не было в момент появления новых. Такая цепочка связей, судя по всему, связывает все существовавшие клетки одного и того же тела. Я затрудняюсь с тем, как лучше именовать эту цепочку связей между материальными частями одного объекта или же конкретно этот особый тип межклеточных связей, поэтому условно обозначим такую цепочку и тип связей как непрерывную органическую преемственность частей или как просто *мереорганическую преемственность*<sup>7</sup>.

В смысле мереорганической преемственности клеток организм в буквальном смысле сохраняет связь со всем тем, что он представлял собой до некоего момента  $t_x$ . Телепорт в точке Б воссоздает состояние тела, но не может воссоздать подобную связь между клетками. В аспекте мереорганической преемственности каждая клетка организма в точке Б будет отличаться от каждой клетки в точке А. Восстановление тела посредством телепорта — это куда более радикальное изменение в теле, чем естественное обновление клеток. Путешествие через телепорт в плане сохранности своего тела отличается от того, что происходит в обычной жизни, поскольку в ней вы не столкнетесь с ситуацией, когда все клетки, существовавшие одновременно с более ранними клетками, исчезнут, заменившись абсолютно новыми, которые не присутствовали в вашем организме тогда, когда присутствовали старые клетки.

По большому счёту мы обсуждаем здесь классическую проблему корабля Тесея, который ремонтируется в море и в какой-то момент оказывается полностью собранным из частей, которых изначально в нём не было. Это, скажем так, естественная ситуация нашего организма и у корабля, который чинят на ходу, сохраняются детали, которые были тогда же, когда и иные, убранные детали, которые были в оригинальной комплектации. Если представить, что корабль Тесея заходит в порт, разрушается и после этого из новых материалов собирается новый — то это ситуация восстановления тела в телепорте. Вполне ясно, что в первом случае мы имеем одну и ту же, но обновляемую вещь, тогда как во втором одна вещь уничтожается, но создается другая — идентичная ей.

Но так ли значимо сохранение мереорганической преемственности? Полагаю, что здесь был бы крайне полезен естественнонаучный ответ на вопрос о том, что будет с организмом, если его клетки утратят такой вид связи. В рамках же философского рассмотрения вопроса можно отметить, что такая вещь определено может влиять на личность человека (далее в целях рассуждения о мысленном эксперименте допускается возможность множественной реализации). Кажется, что не каждый будет доволен тем, что посредством телепорта он стал нерождённым — телом, которое никогда не рождалось в обычном смысле слова, а было создано технологическим образом. Если рассмотреть две возможные ситуации, где некто предпочел путешествие в анабиозе на корабле и остался рожденным, а в другой альтернативе воспользовался теле-

портом и оказался нерожденным, то можем ли мы предположить какую-то психологическую разницу между этими людьми? Учитывая, что в актуальный момент времени люди уделяют особое внимание проблемам биологического родства и аборт, то можно предположить, что нерожденному предстоит отразить свою нерожденность и отсутствие мереорганической преемственности нового тела со старым.

Что же касается психологического тождества локкеанской личности по критерию психологической преемственности, то в некотором смысле такая преемственность действительно может быть. Однако не возникает ли у нерожденного поводов не сохранять психологическую преемственность с личностью из точки А, коль уж ничто из жизни личности в точке А с нерожденным в буквальном смысле не происходило? Рефлексия нерожденного, вероятно, может привести его к осознанию того, что психологическое тождество с личностью в точке А фактически нерожденному навязано, а он сам, будучи биологически новым и самостоятельным существом, может таким образом осознать, что оказался несвободным от желания личности в точке А навязать нерожденному психологическое тождество с самим собой. Короче говоря, всё это осознание странности и уникальности своей ситуации даёт нерожденному поводы желать разрушения психологического тождества с личностью в точке А, дабы реализовать себя как личность, свободную от гнёта психологического наследия личности в точке А.

Как бы то ни было, мысленный эксперимент с телепортом предполагает возможность существования нерожденных — людей, которые не были рождены, а были воссозданы из машины. Более того, эксперимент предполагает, что рожденный человек может стать нерожденным. На этом этапе мы имеем дело с ещё одним нежелательным следствием условий оригинального мысленного эксперимента, поскольку представленные рассуждения скорее обнаруживают несколько зацепок для хоррора о несправном телепорте, чем философские интуиции.

**4. Заключение.** Первая часть статьи была призвана продемонстрировать слабые стороны проблемы о выживании личности в телепорте, которыми являются неявный дуализм и некритичная посылка о множественной реализации в условиях мысленного эксперимента. Вторая часть была призвана поставить под вопрос допущение о качественном тождестве тел после телепортации и показать лакуну в вопросе о необходимых и достаточных условиях реализации одного и того же сознания на разных носителях. В итоге получается, что (1) сравнение с мысленным экспериментом про оригами показывает, что без неявного дуализма проблема сохранения материи при телепортации теряет свою важность, (2) предположение качественного тождества тел перед и после телепортации сталкивается с проблемой дотошности в восстановлении тела, (3) качественное тождество при данных условиях невозможно ввиду нарушения мереорганической преемственности, а (4) идея психологического тождества сталкивается с проблемой нерожденных, мотивированных нарушить свою психологическую преемственность с личностью на той стороне телепорта. Исходя из этого, можно заключить, что споры о выживании личности в мысленной ситуации с телепортом имеют меньше значимых внешних

импликаций, чем об этом принято думать, поскольку часть следствий, связанных с позициями о том, что личность выживет в телепорте, существенным образом зависит от некритичного принятия условный мысленного эксперимента со всеми вышеописанными проблемами.

### Примечания

<sup>1</sup> «Начнем с мысленного эксперимента. Допустим, здесь, на Земле, я вхожу в Телепорт. Я нажимаю кнопку, и машина уничтожает мое тело, фиксируя точное состояние всех его клеток. Эти данные с помощью радиосигнала отправляют на Марс, где другая машина из органических материалов воссоздает точную копию моего тела. Очнувшись на Марсе, такая личность помнит все события моей жизни, вплоть до момента нажатия кнопки, так же как и во всем остальном она в точности походит на меня» [1].

<sup>2</sup> «Вообразите, что вы находитесь в будущем, где ученые недавно разработали технологию телепортации. Данная технология регистрирует и записывает точное состояние вашего тела и отправляет скан с этой информацией на другой портал, который расположен на луне Сатурна — Титане. Телепорт создает на Титане из новой материи тело и мозг в точности такие же, как ваши собственные. В результате человек, который появится на Титане, будет обладать всеми вашими мыслями, воспоминаниями, намерениями и чертами характера. Но ваши старые тело и мозг на Земле будут безболезненным образом уничтожены» [2].

<sup>3</sup> Важный момент схожести примеров с оригами и телепортом состоит в том, что они явным образом исключают возможность нумерического тождества. Единственное, на что мы можем рассчитывать — это качественное тождество тел или оригами. В таком случае, если вы заведомо считаете, что нумерическое тождество важно для выживания (важно, чтобы выжили конкретно вы, а не клон или точная реплика), то, согласно условиям эксперимента, выживание в телепорте невозможно. Статья Идальго интересна тем, что он пробует то ли сохранить нумерическое тождество, то ли указать на то, что оно не имеет такого большого значения, когда приводит довод об обновлении клеток тела, космическом путешествии в анабиозе и медленном телепорте. Этот довод будет рассмотрен далее.

<sup>4</sup> Если тезис множественной реализации ложен и сознание не может быть реализовано на другом, пускай и идентичном носителе, то уже по условию задачи никакое сознание в телепорте не выживает. Без тезиса множественной реализации мысленный эксперимент может работать, только если предположить, что сознание может существовать без носителя вообще.

<sup>5</sup> С точки зрения физикализма, судя по всему, «одинаковый» софт на разном железе — это всё-таки разные, хотя и схожие, физические состояния разного железа.

<sup>6</sup> Рецензент этого текста отметил, что с проблемой дотошности открывается интересная проблематика того, что вообще является частью тела для личности. Им был предложен следующий мысленный эксперимент, а что, если в процессе использования телепорта будут уничтожаться раковые клетки? Для начала проведем разницу между телепортом, уничтожающим раковые клетки, и футуристичным медицинским оборудованием, уничтожающим раковые клетки. Далее по тексту я ввожу концепцию «мереорганической преемственности», нарушение которой и отличает телепорт от оборудования, воспроизводит ли телепорт тело дотошно или не очень. Как мне видится, что действительно говорит такая вариация мысленного эксперимента, так это то, что исходная личность может по-разному оценивать результат действия телепорта (воспринимает ли она человека на той стороне как себя же, но изменившуюся, или как новую личность). В первом случае одни телесные изменения могут восприниматься



как предпочтительные, а поэтому неидентичность тела может и не восприниматься как проблема в *моральном смысле*. Второй случай, когда человек воспринимает ситуацию так, что на выходе из телепорта (вероятно) возникнет новая (необязательно связанная с ним) личность, чем-то походит на рассуждение от занавеса неведения [3, с. 26–32]. В этом плане *моральная сторона* проблемы дотошности может быть решена построением принципа, регулирующего, какие части тела *справедливо* воспроизводить на выходе из телепорта (вне зависимости от того, будет ли личность на выходе той же, что и на входе). Для этого принципа, естественно, будет крайне актуален метафизический вопрос о том, что вообще является частью тела для личности, о котором упомянул рецензент, поскольку если что-то не является такой частью тела, то нет никакой проблемы с тем, чтобы она не воспроизводилась. В остальном же ясно, что, находясь за вуалью неведения, можно было бы пожелать, чтобы телепорт удалял раковые клетки и, допустим, сохранял развитую мускулатуру. Более того, нетрудно представить аргументацию, которая на этом же основании показывала, что, как минимум, в некоторых случаях было бы приемлемо, если бы телепорт в целом менял личность (если, конечно, преобразование личности в телепорте или её замена не являются злом само по себе). Например, если бы телепортом захотел бы воспользоваться серийный убийца, то посчитали ли бы мы морально допустимым, чтобы телепорт изменил тело убийцы таким образом, чтобы он более им не был? Как ни странно, но здесь в целом появляется определенная линия для своеобразного *морального транс- или постгуманизма* — позиций, которые могли бы настаивать на том, что всевозможные (включая генетические и аугментационные) изменения тела, вошедшего в телепорт, не только допустимы, но и желательны.

<sup>7</sup> Отдельно хочется поблагодарить Ивана Кудряшова, Константина Морозова, Матвея Сысоева, Артема Юнусова и Андрея Нехаева за обсуждение этого момента и предложение своих вариантов наименования обсуждаемой вещи. В конце концов, мною был выбран микс из предложенных вариантов. Также отмечу наблюдения коллег, что мереограническая преемственность, как мне видится, действительно имеет некое концептуальное сходство с идеей психологической непрерывности у Парфита [6, р. 199–219] и позицией мереологического органицизма, согласно которой множество частей составляют целое только, если их активность составляет жизнь (в случае с телепортом, поскольку в точке Б все части тела (целого в точке А) меняются, то в точке Б возникает и новое целое, составленное из активности других, хотя и схожих или даже идентичных частей) [7, р. 187; 8]. Также мереограническая преемственность — это в некотором смысле часть более общей каузальной истории. Акцент на ней делается для того, чтобы показать, что в этом смысле каузальная история между человеком в точке А и Б не сохранится, в отличие от того, как об этом думает Идальго. Он пишет, что «возможно, существует дополнительный «специальный» элемент, благодаря которому выживает личность». Собственно, мереограническая

преемственность — это нечто вроде этого ингредиента, но для тела. Если идентичность тел имеет значение для выживания личности, то мереограническая преемственность оказывается крайне важной частью каузальной истории, которая не воспроизводится в процессе телепортации, как он описан по условиям мысленного эксперимента.

#### Библиографический список

1. Парфит Д. Мы — нечеловеческие существа = Parfit D. We are not human beings / пер. с англ. У. В. Добронравовой // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2020. Т. 5, № 4. С. 82–95. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-4-82-95.
2. Hidalgo J. You Survive Teletransportation // Think. 2022. Vol. 21, Issue 61. P. 83–92. DOI: 10.1017/S147717562100049X.
3. Ролз Д. Теория справедливости / ред. В. В. Целищев; пер. с англ. В. В. Целищева, В. Н. Карповича, А. А. Шевченко. Новосибирск: Изд-во Новосибирского университета, 1995. 532 с.
4. Кэмпбелл С. Стремительное психологическое изменение = Campbell S. Rapid Psychological Change / пер. с англ. О. М. Кадочниковой // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2020. Т. 5, № 3. С. 95–100. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-3-95-100.
5. Нехаев А. В. Перегрузка личности и выживание // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2020. Т. 5, № 3. С. 101–108. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-3-101-108.
6. Parfit D. Reasons and Persons. Oxford: Oxford University Press, 1984. 560 p.
7. Cotnoir A. J., C. Varzi Achille. Mereology. Oxford: Oxford University Press, 2021. 424 p.
8. Cornell D. Material Composition. URL: <https://iep.utm.edu/mat-comp/> (дата обращения: 01.06.2023).

**КАРДАШ Алексей Михайлович**, младший научный сотрудник, аспирант отдела теории познания и методологии науки Института философии Национальной академии наук Беларуси, г. Минск, Беларусь.  
SPIN-код: 8810-5990  
AuthorID (РИНЦ): 1145532  
ORCID: 0000-0002-9683-0601  
ResearcherID: AGN-9675-2022  
Адрес для переписки: [krdwalexai@gmail.com](mailto:krdwalexai@gmail.com)

#### Для цитирования

Кардаш А. М. Телепорт и оригами // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2024. Т. 9, № 1. С. 102–107. DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-1-102-107.

Статья поступила в редакцию 01.06.2023 г.

© А. М. Кардаш

## TELETRANSPORTER AND ORIGAMI

**The author criticizes the thought experiment about survival in a teletransporter. The weakness of the experiment lies in the implicit dualism and the uncritical premise of multiple implementations in the conditions. The assumption about the qualitative identity of bodies after teleportation through the category of mereorganic continuity is criticized.**

**Keywords:** personal identity, survival, thought experiments, mind, body.

### References

1. Parfit D. My — nechelovecheskiye sushchestva [We are not human beings] / trans. from Engl. U. V. Dobronravovoy // Omskiy nauchnyy vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost'. *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2020. Vol. 5, no. 4. P. 82–95. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-4-82-95. (In Russ.).
2. Hidalgo J. You Survive Teletransportation // Think. 2022. Vol. 21, Issue 61. P. 83–92. DOI: 10.1017/S147717562100049X. (In Engl.).
3. Rawls J. Teoriya spravedlivosti [A Theory of Justice] / Ed. V. V. Tselishchev; trans. from Engl. V. V. Tselishcheva, V. N. Karpovicha, A. A. Shevchenko. Novosibirsk, 1995. 532 p. (In Russ.).
4. Campbell S. Stremitel'noye psikhologicheskoye izmeneniye [Rapid Psychological Change] / trans. from Engl. O. M. Kadochnikovoy // Omskiy nauchnyy vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost'. *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2020. Vol. 5, no. 3. P. 95–100. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-3-95-100. (In Russ.).
5. Nekhaev A. V. Perezagruzka lichnosti i vyzhivaniye [Personal reboot and survival] // Omskiy nauchnyy vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost'. *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2020. Vol. 5, no. 3. P. 101–108. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-3-101-108. (In Russ.).

6. Parfit D. Reasons and Persons. Oxford: Oxford University Press, 1984. 560 p. (In Engl.).
7. Cotnoir A. J., C. Varzi Achille. Mereology. Oxford: Oxford University Press, 2021. 424 p. (In Engl.).
8. Cornell D. Material Composition. URL: <https://iep.utm.edu/mat-comp/> (accessed: 01.06.2023). (In Engl.).

**KARDASH** Aleksey Mikhaylovich, Junior Researcher, Graduate Student of the Theory of Cognition and Methodology of Science Department, Institute of Philosophy, National Academy of Sciences of Belarus, Minsk, Belarus.  
SPIN-code: 8810-5990  
AuthorID (RSCI): 1145532  
ORCID: 0000-0002-9683-0601  
ResearcherID: AGN-9675-2022  
Correspondence address: krdwalexexi@gmail.com

### For citations

Kardash A. M. Teletransporter and origami // Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity. 2024. Vol. 9, no. 1. P. 102–107. DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-1-102-107.

**Received June 01, 2023.**  
© A. M. Kardash